**Сентенца**

**Сторено е кривично дело Обљуба врз немоќно лице од член 187 став 3 во врска со став 1 од КЗ, кога оштетената е лице со лесна ментална ретардација-лесно заостанат душевен развој, без оглед на фактот што при извршување на делото пружала активен отпор противејќи се и викајќи за помош.**

**Образложение**

Барањето е неосновано.

Во барањето се наведува дека првостепената пресуда се засновала врз докази врз кои не може да се се заснова пресуда, поточно врз исказот на оштетената А.Д. даден на записник пред истражен судија, како и врз вештачењето на ЈЗУ Универзитетска клиника С. со прилог психолошки наод и мислење, кои биле прочитани на главен претрес без согласност од странките, односно не биле сослушани непосредно оштетената и вештите лица кои го изготвиле вештачењето, и покрај таквите предлози на одбраната. Во врска со наведеното, се оспорува и постоењето на конститутивните обележја на предметното кривично дело, бидејќи не било со сигурност утврдено дека оштетената била лице неспособно за отпор поради нејзиниот заостанат душевен развој, а со оглед на утврдениот факт од страна на пониските судови дека таа пружала активен отпор при преземањето на дејствијата од осудениот.

Но, неосновани се наводите во барањето за сторена повреда на одредбите на кривичната постапка од член 355 став 1 точка 8 од Законот за кривичната постапка, затоа што првостепениот суд постапил во согласност со член 325 став 3 од Законот за кривичната постапка. Ова, од причина што со цитираната законска одредба е предвидена можност советот да одлучи записникот за поранешно сослушување на сведокот или на вештакот, односно неговиот писмен наод и мислење да се прочита иако сведокот, односно вештакот не е присутен, без оглед на тоа дали бил повикан на главниот претрес, а ваквото постапување не е условено со согласноста на странките, туку одлуката на советот може да биде донесена по сослушување на странките, што во конкретниот случај неспорно било сторено.

Имено, на главниот претрес одржан на 26.12.2013 година, по сослушувањето на сега осудениот и на Јавниот обвинител, советот, согласно член 325 став 3 од Законот за кривичната постапка, донел решение да се прочита исказот на оштетената како сведок А.Д. даден во текот на истражната постапка, а видно од записникот за главен претрес, немало забелешки на прочитаниот исказ. Понатаму, на записник за главен претрес од 24.02.2014 година, советот со соодветно образложено решение го одбил предлогот на одсбраната на главен претрес да се сослушаат вештите лица, со што во целост постапил во согласност со член 314 став 7 и 8 од Законот за кривичната постапка.

Ова, особено ако се има предвид и содржината на наведените докази, поточно јасниот и непротивречен исказ на оштетената А.Д. во врска со половите дејствија кои сега осудениот ги презел спрема неа, вештиот наод и мислење во врска со нејзината душевна заостанатост, како и анализата на траги од биолошко потекло од која било утврдено дека трагите од биолошко потекло од градите на оштетената потекнувале од сега осудениот.

Неосновани се и наводите во барањето за погрешна примена на Кривичниот законик, а со кои се укажува на тоа дека активниот отпор кој го пружала оштетената значел дека таа не била лице неспособно за отпор. Имено, предметното кривично дело се состои од злоупотребување на неспособноста за отпор на жртвата, при што таквата неспособност може да резултира од различни причини, односно привремени или трајни состојби во кои се наоѓа жртвата. Во таа смисла, жртва на кривичното дело „Обљуба врз немоќно лице“ од член 187 од Кривичниот законик е лице што не е способно за отпор поради определени психички недостатоци како причина поради која лицето нема слободно формирање на волјата или пак лице кое поради физички недостатоци нема слободно изразување на волјата. Со оглед на вака дадениот законски опис на кривичното дело, во конкретниот случај не е од значење утврдениот факт дека оштетената се противела и викала за помош, а при состојба кога со психијатрискиот наод и мислење неспорно било утврдено дека таа била лице со лесна ментална ретардација, односно лесно заостанат душевен развој. Така, од наодот и мислењето на Клиниката неспорно било утврдено дека оштетената можела да го сфати значењето на своите постапки и можела да управува со нив до степен кој ñ го дозволувале нејзините скромни интелектуални капацитети, но и дека токму нејзината намалена интелектуална способност овоозможила да биде искористена, имајќи предвид дека лицата со заостанат душевен развој не се способни да се заштитат самите од агресија или од други надворешни неповолни фактори. Истовремено, фактот дека оштетената била лице со лесна ментална ретардација неспорно му бил познат на сега осудениот кој бил пријател со вонбрачниот партнер на оштетената, при што неговата оценка на нејзината способност за пружање активен отпор не значи дека таа го немала својството на немоќно лице, односно лице неспособно за отпор во смисла на член 187 од Кривичниот законик.

Со оглед на наведеното, Врховниот суд на Република Македонија најде дека е правилен заклучокот на пониските судови за постоењето на сите законски елементи на кривичното дело „Обљуба врз немоќно лице“ од член 187 став 3 во врска со став 1 од Кривичниот законик во дејствијата на осудениот А.Д.1.

Ценејќи ги наводите во барањето, овој суд најде дека со нив, всушност, се настојува да се доведе под сомневање утврдената фактичка состојба, поточно да се укаже на тоа дека во конкретниот случај постои сомневање во вистинитоста на решителните факти, утврдени врз основа на изведените докази.

Според член 413 од Законот за кривичната постапка, погрешно утврдена фактичка состојба не може да биде основ за поднесување на вакво барање. Меѓутоа, овој суд во согласност со овластувањата кои му се дадени со одредбата од член 415 во врска со член 409 од Законот за кривичната постапка, при одлучувањето по барањето, ја преиспита и фактичката состојба, проверувајќи дали утврдените факти произлегуваат од изведените докази. При тоа, беше констатирано дека сите решителни факти произлегуваат од изведените докази, а фактичката состојба не се доведува под значително сомневање.

Дотолку повеќе, Врховниот суд на Република Македонија наоѓа дека со наводите во барањето не се укажува на ниту еден релевантен доказ со кој би се довела под значително сомневање утврдената фактичка состојба во правосилната пресуда. Од увидот во списите на предметот, овој суд најде дека првостепениот суд со еднакво внимание ги испитувал и утврдувал фактите кои го товарат осудениот А.Д.1, како и оние кои се во негова корист, односно во целост постапил во согласност со овластувањата од член 339 од Законот за кривичната постапка.

Поради изнесеното, следуваше да се одлучи како во изреката на пресудата, согласно член 415 во врска со член 407 од Законот за кривичната постапка.

Пресудено во Врховниот суд на Република Македонија на ден 22.12.2014 година под Квп2.бр.82/2014.