**Сентенца**

**Признанието на вина не е манливо и на него може да се заснова пресуда кога осудениот бил поучен за своите права и за правните последици од признавањето на вина, а во присуство на бранител доброволно одлучи да ја признае вината.**

**Образложение**

Барањето е неосновано.   
  
Со поднесеното барање за вонредно преиспитување на правосилната пресуда се оспорува законитоста на спроведената кривична постапка, со навод дека пресудата се заснова врз доказ врз кој според одредбите на законот не може да се заснова пресуда. Имено, се настојува да се прикаже дека осудениот во време на давање на признанието на вина во постапката пред првостепениот суд, бил во таква емотивна состојба, која клинички била дефинирана како анксиозно-депресивно реагирање, ситуационо условено и бил со битно намалена способност да изврши правилна процена на реалните факти и да ги штити своите интереси. Поради наведеното, осудениот тврди дека неговото признание на вина е манливо, поради што пресудата не може да се заснова врз овој доказ, согласно член 415 став 1 точка 8 од Законот за кривичната постапка. Осудениот наведува дека било изготвено вештачење од страна на вешто лице д-р М.Ј., специјалист-невропсихијатар, субспецијалист-психотерапевт, со кое е утврдена психичката состојба во која се наоѓал осудениот во време на давање на признанието на вина, а врз основа на кое е донесена првостепената пресуда. Апелациониот суд Скопје не ја отстранил наведената повреда, ниту пак воопшто образложил зошто не го прифаќа наведеното вештачење.   
  
Врховниот суд на Република Македонија по извршениот увид во списите на предметот и оценка на наводите во барањето, најде дека истите се неосновани и неподобни да внесат сомнение во законитоста на спроведената постапка и вистинитоста на утврдените решителни факти.  
  
Пониските судови спровеле законита постапка во која на сега осудените им било обезбедено правично и јавно судење во контрадикторна постапка во која можеле да ги оспоруваат обвиненијата против нив и да предлагаат и да изведуваат докази во своја одбрана. Откако осудените биле поучени на своите права, доброволно одлучиле да ја признаат вината по однос на кривичното дело - Неовластено производство и пуштање во промет на наркотични дроги, психотропни супстанции и прекурсори од член 215 став 1 во врска со член 22 од Кривичниот законик. Видно од списите на предметот, претседателот на советот на главен претрес испитал дали признанието на осудените е доброволно, дали се свесни за правните последици од признавањето на вината, за одземањето на предмети и средства што се предмет на кривичното дело и за трошоците на кривичната постапка.  
  
Наводите на осудениот дека во време на давањето на признанието на вина не бил во состојба да го свати значењето на своите постапки и да ги заштити своите интереси, се неосновани и без влијание за поинакво одлучување. Наведеното од причина што, осудениот во текот на постапката имал бранител кој е должен да ги штити неговите права и интереси и кој во завршен збор истакнал дека нема никакви забелешки за водењето на кривичната постапка, ниту пак за правната квалификација на дејствијата на осудените.  
  
Според тоа, овој суд наоѓа дека постапката пред првостепениот суд била спроведена на законит начин и во рамките на овластувањата на судот, а пресудата врз основа на признание на вина е донесена откако судот утврдил дека се исполнети сите законски претпоставки за донесување на таква пресуда.  
  
Второстепениот суд ги ценел жалбените наводи истакнати на оваа околност и се произнел за причините поради кои цени дека се неосновани и зошто наоѓа дека суштествена повреда на одредбите на кривичната постапка пред првостепениот суд не е сторена, со кое образложение во целост се согласува и овој суд.  
  
Од овие причини, следуваше да се одлучи како во изреката на пресудата, во согласност со член 464 и член 460 од Законот за кривичната постапка („Службен весник на РМ" број 150/2010, број 51/2011 и број 100/2012).  
  
Пресудено во Врховниот суд на Република Македонија на ден 18.03.2015 година под Квп1.бр.28/2015.